



**COMUNE DI
TREZZANO SUL NAVIGLIO**
CITTA' METROPOLITANA DI MILANO
Via IV Novembre, 20090

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL
CONSIGLIO COMUNALE
N. 29 del 30/03/2026**

ORIGINALE

**OGGETTO: MOZIONE PRESENTATA DAI GRUPPI CONSILIARI AVS IL PONTE -
PARTITO DEMOCRATICO - NOI PER TREZZANO AVENTE AD
OGGETTO:"RISCATTO IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE". - RITIRATA**

L'anno **duemilaventisei** addì **trenta** del mese di **marzo** alle ore **20:53** convocato a norma di legge, per determinazione del Presidente a mezzo di avviso scritto, si è riunito in seduta pubblica il CONSIGLIO COMUNALE composto dai Signori:

MORANDI GIUSEPPE LUIGI	SINDACO	Presente
CARNOVALE TERESA	PRESIDENTE DEL CONSIGLIO	Presente
PADOVANI IVANO	CONSIGLIERE	Presente
BECCIA SAMANTHA	CONSIGLIERE	Presente
STIVALA DEBORAH	CONSIGLIERE	Presente
RUSSOMANNO GIUSEPPE	CONSIGLIERE	Presente
STROPPA PIETRO	CONSIGLIERE	Presente
MORANDI ERNESTINA ANTONIETTA	CONSIGLIERE	Presente
CARNOVALE ANTONELLA	CONSIGLIERE	Presente
MALACARNE GIUSEPPE MARIO	CONSIGLIERE	Presente
AMENTE STEFANO	CONSIGLIERE	Assente
ALBINI CLAUDIO	CONSIGLIERE	Presente
GRUMELLI ALICE	CONSIGLIERE	Presente
DE FILIPPI CRISTINA	CONSIGLIERE	Presente
VOLPE SANDRA	CONSIGLIERE	Assente
SPENDIO DOMENICO ANTONIO	CONSIGLIERE	Presente
CIOCCA VITTORIO	CONSIGLIERE	Presente

Presenti n. 15

Assenti n. 2

Partecipa il SEGRETARIO COMUNALE GROSSO GABRIELLA .

Si dà atto che risultano presenti gli Assessori: Puleo Antonino, Mento Salvatore, Pirani Luisella.

Essendo legale il numero degli intervenuti la Signora Carnovale Teresa assume la Presidenza del Consiglio Comunale ed invita alla trattazione dell'oggetto sopra indicato.

Si dà atto che nessuno dei Consiglieri presenti ha dichiarato la propria incompatibilità con l'oggetto della presente deliberazione, ai sensi dell'art. 78 comma 2 del D.Lgs. 267 del 18.8.2000 sull'oggetto all'ordine del giorno.

Il Presidente del Consiglio dà la parola al Consigliere Spendio per dare lettura e

presentare la mozione, di cui all'oggetto, presentata dai Gruppi Consiliari AVS Il Ponte, Partito Democratico e Noi per Trezzano;

Prende la parola il Consigliere Spendio, il quale relaziona (come da verbale trascritto e allegato alla presente deliberazione);

Seguono gli interventi dei Consiglieri/Assessori: Sindaco, Spendio, Albini, Russomanno, Ciocca (come da verbale trascritto e allegato alla presente deliberazione);

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con n. 15 voti favorevoli (unanimità) espressi in forma palese dai n. 15 consiglieri presenti;

DELIBERA

di **RITIRARE** la mozione in oggetto presentata dai Gruppi Consiliari AVS Il Ponte, Partito Democratico e Noi per Trezzano.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 21 D.L.gs n 82/2005 e s.m.i.

II PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
CARNOVALE TERESA

II SEGRETARIO COMUNALE
GROSSO GABRIELLA



18

Trezzano s/N, 18 mar 26

MOZIONE ad oggetto: riscatto impianti d'illuminazione

“Il Consiglio Comunale di Trezzano s/N

premessato che

- con la deliberazione di gm 183 del 28 ott 21 fu approvato il progetto definitivo degli interventi di riqualificazione degli impianti di pubblica illuminazione relativo al Project Financing per l'affidamento del servizio di gestione e manutenzione degli impianti
- il percorso, costellato da atti precedenti e successivi a quello citato, si è potuto intraprendere e portare a conclusione indipendentemente dal passaggio temporale della proprietà degli impianti stessi

rilevato che

- già con delibera di cc 17 del 31 mar 16 fu autorizzato l'avvio del procedimento di acquisizione degli impianti di illuminazione
- risulta agli atti corrispondenza successiva con Enel in ordine alla valutazione degli impianti sulla base di perizia dell'ente ancorchè discordante rispetto alla valutazione della controparte

visti

- l'accantonamento a tal fine tuttora presente in avanzo vincolato pari a 300.000 euro (superiore alla stima effettuata dall'ente nel 2016 pari ad euro 288.000 circa)
- l'ammontare dell'avanzo libero presunto 2025 pari ad euro 2.441.173,63 il cui importo definitivo sarà conosciuto con l'approvazione del bilancio consuntivo

ritenuto che

- si debba procedere alla chiusura di questa partita riprendendo i contatti con la controparte per addivenire ad una valutazione equa rispetto ai desiderata delle parti in causa

impegna il Sindaco e la Giunta Municipale a

- vincolare appena possibile, e prioritariamente rispetto ad altri impieghi, ulteriore quota dell'avanzo libero per soddisfare il pagamento del valore da concordare tra le parti al più presto
- completare il passaggio di proprietà degli impianti di illuminazione entro il 2026, regolando anche il corrispettivo stabilito in sede di confronto

Noi per Trezzano

Partito Democratico

AVS- Il Ponte

**Punto n. 8 - Mozione presentata dai Gruppi Consiliari AVS il PONTE - Partito Democratico - Noi per Trezzano
avente ad oggetto: riscatto impianti di illuminazione**

Il Presidente del Consiglio Carnovale: Passiamo all'ottavo punto all'ordine del giorno "Mozione presentata dai gruppi consiliari AVS Il Ponte, Partito Democratico, Noi per Trezzano avente ad oggetto: Riscatto impianti di illuminazione", proposta numero 880. Prego, consigliere Spendio.

Il Consigliere Spendio: Sì, grazie Presidente. Allora, vado intanto a leggere il testo della mozione a beneficio di chi ci ascolta. "Il Consiglio Comunale di Trezzano sul Naviglio, premesso che con la deliberazione di Giunta Municipale 183 del 28 ottobre 2021 fu approvato il progetto definitivo degli interventi di riqualificazione degli impianti di illuminazione relativo al project financing per l'affidamento del servizio di gestione e manutenzione degli impianti; che il percorso, costellato da atti precedenti e successivi a quello citato, si è potuto intraprendere e portare a conclusione indipendentemente dal passaggio temporale della proprietà degli impianti stessi. Rilevato che già con delibera di Consiglio Comunale 17 del 31 marzo 2016 fu autorizzato l'avvio del procedimento di acquisizione degli impianti di illuminazione e che risulta agli atti corrispondenza successiva con Enel in ordine alla valutazione degli impianti sulla base di perizia dell'ente, ancorché discordante rispetto alla valutazione della controparte. Visti l'accantonamento a tal fine tuttora presente in avanzo vincolato pari a 300.000 euro, superiore alla stima effettuata dall'ente nel 2016 pari ad euro 288.000 circa, visto l'ammontare dell'avanzo libero presunto 2025 pari ad euro 2.441.173,63, il cui importo definitivo sarà conosciuto con l'approvazione del bilancio consuntivo, ritenuto che si debba procedere alla chiusura di questa partita riprendendo i contatti con la controparte per addivenire a una valutazione equa rispetto ai desiderata delle parti in causa, si impegna il Sindaco e la Giunta a vincolare appena possibile e prioritariamente rispetto ad altri impieghi ulteriore quota dell'avanzo libero per soddisfare il pagamento del valore da concordare tra le parti al più presto e comunque completare il passaggio di proprietà degli impianti di illuminazione entro il 2026, regolando anche il corrispettivo stabilito in sede di confronto.". Aggiungo una riflessione aggiuntiva. Beh, intanto, come si è intuito dai riferimenti temporali citati, si presenta una questione tanto aperta quanto datata, perché risale a diversi anni fa, che essendo oggettivamente in sospeso per l'ente anche dal punto di vista economico, direi che, pur senza correre, sia arrivato il momento di chiuderla questa roba. Io ho detto dal punto di vista economico perché, appunto, abbiamo da anni, come ho precisato prima, in avanzo vincolato 300.000 euro per questa finalità, che non sappiamo se sono sufficienti oggi per procedere con il riscatto definitivo degli impianti, però, come è evidente...

Il Presidente del Consiglio Carnovale: Scusate in sala, potete abbassare la voce? Perché quando si parla poi... Grazie.

Il Consigliere Spendio: È evidente, aggiungo, che nessuno ha preteso che questa amministrazione appena insediata nel giugno 2024 prendesse di petto la questione, però a questo punto ci sembra ragionevole, pur dandoci altri 9 mesi e in presenza di risorse derivanti da avanzo libero considerevole, definire con la controparte questo corrispettivo che risulti ovviamente soddisfacente per entrambi. Quindi io chiedo al Consiglio Comunale di dare questo mandato al Sindaco e alla Giunta per chiudere questo sospeso, perché sinceramente mi sembra che i tempi siano anche maturi. Volevo aggiungere quest'altra riflessione: io la mozione l'ho impostata come se si dovessero aggiungere per forza delle risorse, ma mi viene in mente adesso, mentre parlo, che quando ne abbiamo parlato in un Consiglio Comunale, non mi ricordo, l'assessore Argirò ha detto "no, ma secondo me lì forse dobbiamo anche svincolarlo l'avanzo, perché forse magari non li paghiamo neanche o li paghiamo di meno", vera o non vera non lo so, però evidenzio questo aspetto perché anche se fosse così è interesse chiuderlo perché così si svincolano delle risorse, no? Ammesso che... Quindi, diciamo, ci sono i due interessi, se c'è da pagare di più, visto che la disponibilità c'è, si può chiudere,

se invece c'è da non pagare, vabbè, possiamo svincolare l'avanzo e si utilizza diversamente. Quindi da considerare questi due aspetti. Quindi chiedo al Consiglio Comunale, ecco, di valutare anche questa riflessione. Grazie.

Il Presidente del Consiglio Carnovale: Grazie, consigliere Spendio. Prego Sindaco.

Il Sindaco Morandi: Grazie Presidente, buonasera a tutti i presenti, presenti in sala e coloro che ci seguono da casa. Diciamo che, consigliere Spendio, in base al discorso di Enel Sole e del riscatto degli impianti il Sindaco non è rimasto inerte in base ai discorsi dei precedenti Consigli e commissioni dove se ne è parlato, tant'è che sono stati ripresi i contatti con Enel Sole e probabilmente vi è sfuggita una PEC del 16 gennaio 2026 di Enel Sole che scriveva- vi evito la lettura della PEC- in sostanza Enel Sole dice "chiudiamo la questione, pagate 288.000 euro più IVA- che è il valore che il Comune ha periziato nel lontano 2016- e chiudiamo lì la questione", questa è già la richiesta di Enel Sole, quindi in sostanza già Enel Sole abbassa le richieste da quello che aveva richiesto all'epoca al valore della perizia. Gli uffici tecnici stanno ricontattando, so che scriveranno a breve a Enel Sole facendo un'altra proposta. Vediamo se troviamo un punto di incontro. Diciamo che alla peggio il Comune dovrà pagare questi 288.442,57 più IVA al 10%. Quindi la somma accantonata di 300.000 non è sufficiente, mancherebbero 17.000 e rotti euro da accantonare, quindi non è una cifra che non trova copertura nelle pieghe del bilancio. Quindi alla peggio si applicherebbe per l'avanzo la somma di questi 17-18.000. Diciamo che la questione è già sulla via della chiusura, quindi Enel Sole non si oppone più, già ha trovato un soddisfacimento nelle cifre che sono state periziate. Adesso vediamo di limare ancora qualcosa, se si riesce, e di chiudere comunque tutta la questione, quindi di far passare ufficialmente la proprietà degli impianti all'amministrazione comunale.

Il Presidente del Consiglio Carnovale: Grazie Sindaco. Prego, consigliere Spendio.

Il Consigliere Spendio: Ma quindi che valutazione sta facendo l'ente? Cioè, se loro hanno scritto a metà... quand'è che hanno scritto? Metà gennaio. Ecco, io non ho visto il protocollo di metà gennaio, ma se loro hanno scritto questo e quindi quell'importo, diciamo, sarebbero disponibili a pagare, la nostra valutazione è per pagare di meno magari. Cioè, vogliamo fare un ragionamento con loro per pagare di meno. No, no, ma è giusto, eh, no, per carità, per amore del cielo, mica dico di no, è giusto fare questo tentativo. Io dico, vediamo però di venirci fuori, la questione è di chiuderla in qualche modo perché ormai si trascina da anni questa roba qua. Quindi qual è il vostro desiderio, che io ritiri la mozione? Perché sennò si può o votare o ritirare, eh, non è che... ammesso che gli altri proponenti ci stiano, eh. Voglio dire, se qui c'è scritto chiudiamola entro il 2026 è certo che la chiudiamo entro il 2026! Da quello che ha detto il Sindaco la chiudiamo entro il 2026, se succede, ma se non succede è meglio votarla, dico io, no? Grazie.

Il Presidente del Consiglio Carnovale: Grazie, consigliere Spendio. Prego, consigliere Albini.

Il Consigliere Albini: Grazie. Accolgo l'invito del consigliere Spendio di dare una restituzione come altri cofirmatari. Innanzitutto, c'era sfuggita, meno male che Enel Sole è scesa a più miti consigli, perché è arrivata a chiedere delle cifre importanti. Vogliamo provare a spendere ancora di meno? Ancora meglio. Mi chiedo solo due cose: uno, dal 16 gennaio al 30 di marzo potevamo intanto muoverci per fare questa trattativa e guadagnavamo un paio di mesi abbondanti rispetto a quando ci ha scritto Enel Sole, meglio tardi che mai; due, visto che avevamo già questa perizia, cioè questa richiesta e quindi sapevamo di dover mettere altri 17.000 euro su quel capitolo, perché a fine gennaio, quando abbiamo fatto il bilancio, non ce li abbiamo già messi dentro? Tanto che c'eravamo, dovevamo rifare i pezzi. Ma niente di male. Detto questo, il deliberato della nostra mozione in fondo dice esattamente quello che ci sta dicendo il Sindaco, quindi

vincolare appena possibile e prioritariamente rispetto ad altri impieghi un'ulteriore quota di avanzo libero per soddisfare il pagamento del valore a concordare tra le parti al più presto, cioè se c'è bisogno di questi 17.000 euro mettiamoceli il prima possibile, e completare il passaggio di illuminazione entro il 2026. Quindi stiamo dicendo la stessa cosa. E' bello sostenere il nostro Sindaco con un mandato consiliare, votiamo tutti insieme una mozione che dice quello che dice il Sindaco senza grosse difficoltà, stiamo dicendo la stessa cosa!

Il Presidente del Consiglio Carnovale: Grazie, consigliere Albini. Passo la parola al Sindaco, poi passo la parola a lei, consigliere Russomanno. Prego Sindaco.

Il Sindaco Morandi: Grazie. Consigliere Albini, non è che gli uffici sono stati inerti dal 16 gennaio ad oggi e si sono svegliati oggi perché c'è la mozione, si tratta comunque di una questione che esula dalle normali competenze dell'ufficio tecnico e giustamente anche l'ufficio tecnico si è avvalso di un consulente per affrontare questa questione e la proposta da fare ad Enel Sole, questo tentativo di limare ancora qualcosa sulla proposta nasce proprio dal consiglio di questo consulente che l'ufficio tecnico ha interpellato. Quindi non è che il 16 gennaio l'ho tenuta nel cassetto e oggi, oplà, ho tirato fuori la lettera. No, l'ufficio tecnico in questi mesi ci ha lavorato sopra e sta portando avanti la questione.

Il Presidente del Consiglio Carnovale: Grazie Sindaco. Prego, consigliere Russomanno.

Il Consigliere Russomanno: Grazie, buonasera a tutti. Io ritengo che sia soddisfacente la risposta che ci ha dato il Sindaco. Cioè, quante volte ci avete detto in passato, anche a noi, "stiamo già provvedendo, abbiamo già provveduto, siamo nella fase di", cioè, siamo in una fase ormai di chiusura perché ci costringete a votarvi contro una mozione che alla fine è un peccato bocciarvela? La ritirate e facciamo tutti bella figura, secondo me. Se ci costringete a votare contro una cosa che abbiamo detto che è chiara e tonda, cioè, non è che dovete fidarvi del Sindaco, dovete fidarvi di Enel Sole che dice "mi va bene il valore che avete dato voi", quindi già quello è un punto di partenza concreto. Mal che vada c'è da fare una differenza di una variazione di 17.000 euro. Se poi riusciamo attraverso gli uffici, attraverso i rapporti che si stanno confrontando riusciamo a risparmiare qualcosa meglio, però se no quello è l'importo che avete... alla fine è una proposta che ha fatto la vecchia amministrazione, quindi noi stiamo ereditando un qualcosa che stiamo portando a termine, ormai è in fase conclusiva, fate una mozione. Vabbè, non lo sapevate, magari Spendio non ha avuto modo di vedere la PEC perché, secondo me, non l'avrebbe fatta questa mozione, credo. Quindi io vi chiedo di ritirarla e non costringeteci a votarvi contro. Vi ringrazio.

Il Presidente del Consiglio Carnovale: Grazie, consigliere Russomanno. Prego, prego Consigliere.

Il Consigliere Spendio: Sì, grazie, grazie Presidente. No, ma mica dico che non c'è, ci mancherebbe altro, eh! Ok, grazie. No, ma, guardate, a me non è che la cosa... Cioè, l'importante è che ci siano le condizioni per chiudere, soprattutto riguardo al fatto che se per caso ci vuole qualcosina in più, ecco, che non si tiri per le lunghe perché si devono mettere dei soldi in più. Ecco, più che altro questo. Cioè, se c'è la volontà di chiudere, di chiuderla, e credo di sì, voglio sperare di sì, perché altrimenti fra cinque mesi, perché a questo punto, visto che c'è questa proposta dell'Enel, non dovrebbe passare molto, perché se una proposta base c'è già si tratta solo di vedere se si riesce a spuntare qualcosa, eventualmente. Quindi 5-6 mesi? No, non lo so. Voglio dire, prima dell'estate si potrebbe chiudere. No, io lo dico perché poi dopo ripropongo l'argomento. Quindi io la ritiro anche se i miei colleghi non hanno nulla da osservare, anche se per me sarebbe un rafforzativo il fatto di votarla, però ce lo dobbiamo dire, questa roba si deve fare e si spinge fino

a un certo punto, dopodiché si chiude, perché così la questione a beneficio di tutti viene risolta, ecco, tutto qui.

Il Presidente del Consiglio Carnovale: Grazie, consigliere Spendio. Prego, consigliere Ciocca.

Il Consigliere Ciocca: Grazie Presidente. Beh, ovviamente abbiamo concordato questo atteggiamento, anche se secondo me la logica dovrebbe essere un'altra. Allora, o c'è la logica antica "voi avete -voi, non voi- avete fatto così e adesso noi facciamo così"... eh no, allora la logica era proprio quella del rafforzativo, cioè siamo in Consiglio Comunale, siamo tutti d'accordo su queste cose qua, il Sindaco ha spiegato che è a buon punto per farla, a maggior ragione! Però piuttosto che rischiare una bocciatura, sì, sono d'accordo con loro e la possiamo anche ritirare. Grazie.

Il Presidente del Consiglio Carnovale: Grazie, consigliere Ciocca. Siete d'accordo per il ritiro della mozione? Votiamo il ritiro della mozione.

Il Consigliere Spendio: Sì, sì. Allora, se anche i miei colleghi sono d'accordo, mi pare di capire, procediamo col ritiro, però con questo impegno, con l'impegno che ho detto prima. Grazie.

Il Presidente del Consiglio Carnovale: Grazie, consigliere Spendio. Prego Sindaco.

Il Sindaco Morandi: L'impegno del sottoscritto e degli uffici tecnici, visto che è anche presente il responsabile d'area, è di chiuderla quanto prima.

Il Presidente del Consiglio Carnovale: Grazie, Sindaco. Votiamo a questo punto per il ritiro della mozione numero 8. Tutti favorevoli per il ritiro, all'unanimità. La mozione viene ritirata.



COMUNE DI TREZZANO SUL NAVIGLIO

PROVINCIA DI MILANO

Via IV Novembre, 20090

Proposta N. 2026 / 880
Servizi Affari Generali e Amministrativi

OGGETTO: MOZIONE PRESENTATA DAI GRUPPI CONSILIARI AVS IL PONTE -
PARTITO DEMOCRATICO - NOI PER TREZZANO AVENTE AD OGGETTO:"RISCATTO
IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE".

PARERE IN ORDINE ALLA REGOLARITA' TECNICA

Per i fini previsti dall'art. 49 del D. Lgs 18.08.2000 n° 267e dell'art. 147 bis, si esprime
sulla proposta di deliberazione in oggetto parere *FAVOREVOLE* in merito alla regolarità
tecnica.

Lì, 19/03/2026

IL FUNZIONARIO
PERVERSI CRISTIAN

(Sottoscritto digitalmente ai sensi
dell'art. 21 D.L.gs n 82/2005 e s.m.i.)